

Dimostro che ogni sp. metrico compatto è anche completo.

Suppongo  $(X, d)$  compatto.

Fisso  $(x_n) \subset X$  succ. di Cauchy.

Siccome  $(X, d)$  è compatto, la succ.  $(x_n)$  ammette una estratta convergente.

Per la proprietà ② delle succ. di Cauchy, la succ.  $(x_n)$  è convergente.

Visto che ogni succ. di Cauchy è convergente,  $(X, d)$  è completo.  $\square$

Dimostro che

$$x \in D_r(E) \Leftrightarrow \exists (x_n) \subset E \setminus \{x\} \text{ t.c. } x_n \rightarrow x$$

$(\Rightarrow)$  Suppongo  $x \in D_r(E)$ ; per definizione:

ogni intorno di  $x$  contiene almeno un elemento di  $E \setminus \{x\}$ .

$$\Rightarrow \forall n \in \mathbb{N}^* \quad \exists x_n \in B_{\frac{1}{n}}(x) \cap E \setminus \{x\}$$

Costruisco la successione  $(x_n)$ ; osservo che

$$\bullet \quad \forall n: \quad x_n \in \underline{E \setminus \{x\}}$$

$$\bullet \quad \forall n: \quad x_n \in B_{\frac{1}{n}}(x) \Rightarrow \underbrace{0 \leq d(x_n, x)}_{\downarrow 0} < \underbrace{\frac{1}{n}}_{\substack{\downarrow 0 \\ n \rightarrow +\infty}} \quad \forall n$$

$$\Rightarrow d(x_n, x) \rightarrow 0 \quad \Leftrightarrow \underline{(x_n) \text{ converge a } x.}$$

( $\Leftarrow$ ) Suppongo che esista  $(x_n) \subset E \setminus \{x\}$  t.c.  $x_n \rightarrow x$ .

$x_n \rightarrow x \Rightarrow \underline{\forall U \text{ intorno di } x \text{ si ha:}}$

$$x_n \in U \text{ d.f.t.}$$

$$\forall n: x_n \in E \setminus \{x\}$$

}  $\Rightarrow$

$$\text{d.f.t.: } x_n \in U \cap E \setminus \{x\}$$

$$\Rightarrow \underline{U \cap E \setminus \{x\} \neq \emptyset}$$

Quindi:  $x \in D_r(E)$   $\square$

Dimostro che

$$x \in \bar{E} \Leftrightarrow \exists (x_n) \subset E \text{ t.c. } x_n \rightarrow x$$

( $\Rightarrow$ ) Fisso  $x \in \bar{E} = E \cup D_r(E)$

$$\text{Se } x \in D_r(E) \stackrel{①}{\Rightarrow} \exists (x_n) \subset E \setminus \{x\} \text{ t.c. } x_n \rightarrow x$$

$\subseteq E$

Se  $x \in E$ , mi basta scegliere  $x_n = x \quad \forall n$ .

( $\Leftarrow$ ) Suppongo che esista  $(x_n) \subset E$  t.c.  $x_n \rightarrow x$

Distinguo due casi:

$$\bullet \left. \begin{array}{l} \exists k \in \mathbb{N} \text{ t.c. } x_k = x \\ x_k \in E \end{array} \right\} \Rightarrow x \in E \Rightarrow \underline{x \in \bar{E}}$$

$$\bullet \forall n \in \mathbb{N}: x_n \neq x \Rightarrow (x_n) \subset E \setminus \{x\}$$

$\Rightarrow x \in \bar{E}$  limite di una succ. di elem. di  $E \setminus \{x\}$

$$\stackrel{①}{\Rightarrow} x \in D_r(E) \Rightarrow \underline{x \in \bar{E}}$$

$\square$

Dimostro che

$E$  è chiuso  $\Leftrightarrow E$  contiene i limiti di tutte le succ. di elementi di  $E$  convergenti in  $(X, d)$

$\Leftrightarrow \forall (x_n) \subset E$  t.c.  $\exists x \in X$  t.c.  $d(x_n, x) \rightarrow 0$ , risulta:  $x \in E$

$(\Rightarrow)$  Suppongo  $E$  chiuso.

Fisso  $(x_n) \subset E$  e suppongo che esista  $x \in X$  t.c.  $x_n \rightarrow x$

$\Rightarrow x \in \bar{E}$  limite di una succ. di elementi di  $E$

$\stackrel{(2)}{\Rightarrow} x \in \bar{E}$   
 $E \text{ chiuso} \Leftrightarrow E = \bar{E} \quad \Bigg| \quad \Rightarrow x \in E$

$(\Leftarrow)$  Provare che  $E$  è chiuso equivale a provare che  $\bar{E} \subseteq E$

Fisso  $x \in \bar{E}$   $\stackrel{(2)}{\Rightarrow} \exists (x_n) \subset E$  t.c.  $x_n \rightarrow x$   
 $\stackrel{\text{ipot.}}{\Rightarrow} \underline{x \in E}$  □

E<sub>s</sub>.

$(X, d) = (\mathbb{R}, d_{l,1})$

$A = (0, 2]$   $x_n = \frac{1}{n} \quad \forall n \geq 1$

$\forall n: x_n \in A, \quad x_n \rightarrow 0 \notin A$

Quindi:  $(x_n)$  conv.  $(a, 0)$  in  $(\mathbb{R}, d_{1,1})$

ma:  $(x_n)$  non conv.  $(a, 0)$  in  $(A, d_{1,1}^A)$   
(perché  $0 \notin A$ )

Dimostro il teorema (sul "trasferimento")

$(X, d)$  sp. metrico,  $A \subset X$  chiuso.

① Suppongo  $(X, d)$  completo.

Fisso  $(x_n)$  succ. di Cauchy in  $(A, d^A)$

oss.

$\Rightarrow (x_n)$  succ. di Cauchy in  $(X, d)$

$(X, d)$  completo

$\Rightarrow$

$(x_n)$  convergente in  $(X, d)$   
 $\subseteq A$

$A$  chiuso

$\Rightarrow$

$(x_n)$  convergente in  $(A, d^A)$

□

② Suppongo  $(X, d)$  compatto.

Fisso  $(x_n)$  succ. di elementi di  $A$

$\Rightarrow (x_n)$  succ. di elementi di  $X$

$(X, d)$  compatto

$\Rightarrow$

$\exists (x_{k_n})$  estratta convergente in  $(X, d)$   
 $\subseteq A$

$A$  chiuso

$\Rightarrow$

$(x_{k_n})$  converge in  $(A, d^A)$

□

Dimostro "completo  $\Rightarrow$  chiuso"

Suppongo  $(A, d^A)$  sott. metrica di  $(X, d)$  e  $(A, d^A)$  completo.

Per provare che  $A$  è chiuso, utilizzo la caratterizzazione sequenziale degli insiemi chiusi.

Fisso  $(x_n) \subset A$ , suppongo  $(x_n)$  convergente in  $(X, d)$  a un certo  $x$ ; devo mostrare che  $x \in A$ .

Siccome  $(x_n)$  converge in  $(X, d)$ , allora  $(x_n)$  è di Cauchy in  $(X, d)$ , che equivale a dire che  $(x_n)$  è di Cauchy in  $(A, d^A)$ .

Per ipotesi,  $(A, d^A)$  è completo, quindi:

$(x_n)$  converge in  $(A, d^A)$ . Pertanto il suo limite appartiene ad  $A$ , perciò per l'unicità del limite:  $x \in A$ .  $\square$

Es.

$$\begin{cases} x_0 = 2 \\ x_{n+1} = \frac{x_n}{2} + \frac{1}{x_n} \end{cases} \quad \forall n \quad x_n \rightarrow \sqrt{2}$$

Dimostro "compatto  $\Rightarrow$  chiuso e limitato"

Oss: compatto  $\Rightarrow$  completo  $\stackrel{\textcircled{1}}{\Rightarrow}$  chiuso  $\checkmark$

Suppongo  $(A, d^A)$  compatto e verifico che  $A$  è limitato.

Per assurdo, suppongo  $A$  non limitato  
(cioè: non esiste alcuna palla (chiusa) che  
contiene  $A$ ).

Fisso  $\tilde{x} \in X$ . Per ipotesi, non esiste alcuna  
palla chiusa di centro  $\tilde{x}$  che contiene  $A$ , cioè:

$$\forall r > 0 \quad \exists x \in A \quad \text{t.c.} \quad x \notin \overline{B_r(\tilde{x})}$$
$$\Downarrow$$
$$d(x, \tilde{x}) > r$$

In particolare:

$$\forall n \geq 1 \quad \exists x_n \in A \quad \text{t.c.} \quad d(x_n, \tilde{x}) > n \quad \odot$$

Osservo che  $(x_n)$  è una succ di elementi di  $A$ ,  
e  $A$  è compatto, quindi:

$\exists (x_{k_n})$  estratta da  $(x_n)$  convergente in  $(A, d^A)$

$$\Rightarrow \exists \bar{x} \in A \quad \text{t.c.} \quad \underbrace{d^A(x_{k_n}, \bar{x})}_{\substack{= \\ d(x_{k_n}, \bar{x})}} \rightarrow 0$$

Per ogni  $n$ :

$$k_n \quad \odot$$
$$\downarrow$$
$$n \rightarrow +\infty: \quad +\infty < d(x_{k_n}, \tilde{x}) \leq \underbrace{d(x_{k_n}, \bar{x})}_{\downarrow 0} + \underbrace{d(\bar{x}, \tilde{x})}_{\downarrow}$$

passando al limite:  $+\infty \leq d(\bar{x}, \tilde{x})$ , assurdo !!

La contraddizione mostra che  $A$  è limitato.  $\square$

Dimostro il teor. di Heine-Borel

Mi basta provare l'implicazione

chiuso e limitato  $\Rightarrow$  compatto

perché l'altra è vera in generale.

Suppongo  $A \subset \mathbb{R}^n$  chiuso e limitato.

Fisso  $(x_k) \subset A$

$A$  limitato  $\Rightarrow (x_k)$  è limitata

B.-W  $\Rightarrow \exists (x_{k_n}) \overset{\subseteq A}{\text{estratta}} \text{ convergente in } (\mathbb{R}^n, d_{\mathbb{R}^n})$

$A$  chiuso  $\Rightarrow (x_{k_n}) \text{ converge in } (A, d^A)$

$\Rightarrow (A, d^A)$  compatto.  $\square$